

AG Schule

Strukturen

Arbeitsgemeinschaft Schule

Berlin, 8. Juli 2016



Referenten

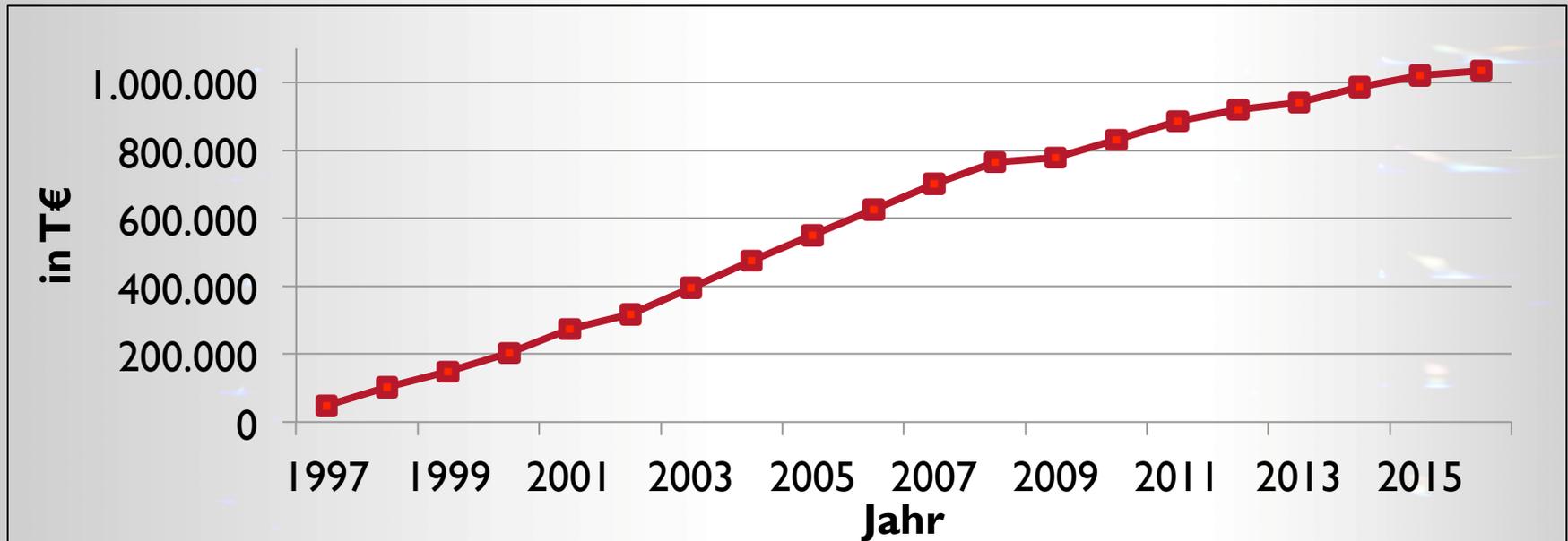


Torsten Schneider, MDA
Parlamentarischer Geschäftsführer



Björn Böhning
Chef der Senatskanzlei

Sanierungsrückstand



(rechnerische Differenz bei Betrachtung der Reinvestitionsquote von 1,32 % des WBW)

Ursachen:

1. geringe Sanierungsquote (Zuweisungen)
2. geringe Mittelbindung
3. geringer Mittelabfluss

Sanierungsquote

theoretische Leitlinie Hochbauunterhaltung für Schulen 2016 - 2017, Basis 2014

Vorgabe für die Veranschlagung der Haushaltsjahre 2016/2017

Bezirke (Werte in €)	WBW	1,2% der WBW	1,32% der WBW	Minderung um Mittel des SSSP (rechnerischer Anteil - Sport) ¹	Minderung um Mittel des SSSP (rechnerischer Anteil - Schule) ²	Minderung um Sanitär- Sanierungs- programm ³	Eigenanteil Bezirke 2016/2017	Nachholung Unterschreitung Leitlinie 2014	Leitlinie 2016	Leitlinie 2017
Mitte	1.162.136.831	13.945.642	15.340.206	901.000	5.594.000	500.000	6.950.642		6.950.642	6.950.642
Friedrichshain-Kreuzberg	940.550.332	11.286.604	12.415.264	697.000	4.803.000	500.000	5.286.604	252.000	5.538.604	5.286.604
Pankow	1.156.573.049	13.878.877	15.266.764	971.000	6.457.000	500.000	5.950.877		5.950.877	5.950.877
Charlottenburg-Wilmersdorf	1.115.512.723	13.386.153	14.724.768	825.000	5.256.000	500.000	6.805.153		6.805.153	6.805.153
Spandau	662.443.783	7.949.325	8.744.258	582.000	4.608.000	500.000	2.259.325		2.259.325	2.259.325
Steglitz-Zehlendorf	1.106.389.635	13.276.676	14.604.343	756.000	6.337.000	500.000	5.683.676		5.683.676	5.683.676
Tempelhof-Schöneberg	1.115.066.873	13.380.802	14.718.883	848.000	6.089.000	500.000	5.943.802		5.943.802	5.943.802
Neukölln	1.218.415.458	14.620.985	16.083.084	823.000	6.017.000	500.000	7.280.985		7.280.985	7.280.985
Treptow-Köpenick	767.049.072	9.204.589	10.125.048	630.000	4.272.000	500.000	3.802.589		3.802.589	3.802.589
Marzahn-Hellersdorf	760.529.228	9.126.351	10.038.986	647.000	4.516.000	500.000	3.463.351		3.463.351	3.463.351
Lichtenberg	722.660.483	8.671.926	9.539.118	678.000	4.633.000	500.000	2.860.926		2.860.926	2.860.926
Reinickendorf	918.565.844	11.022.790	12.125.069	642.000	5.718.000	500.000	4.162.790	157.000	4.319.790	4.162.790
Summe	11.645.893.311	139.750.720	153.725.792	9.000.000	64.300.000	6.000.000	60.450.720	409.000	60.859.720	60.450.720

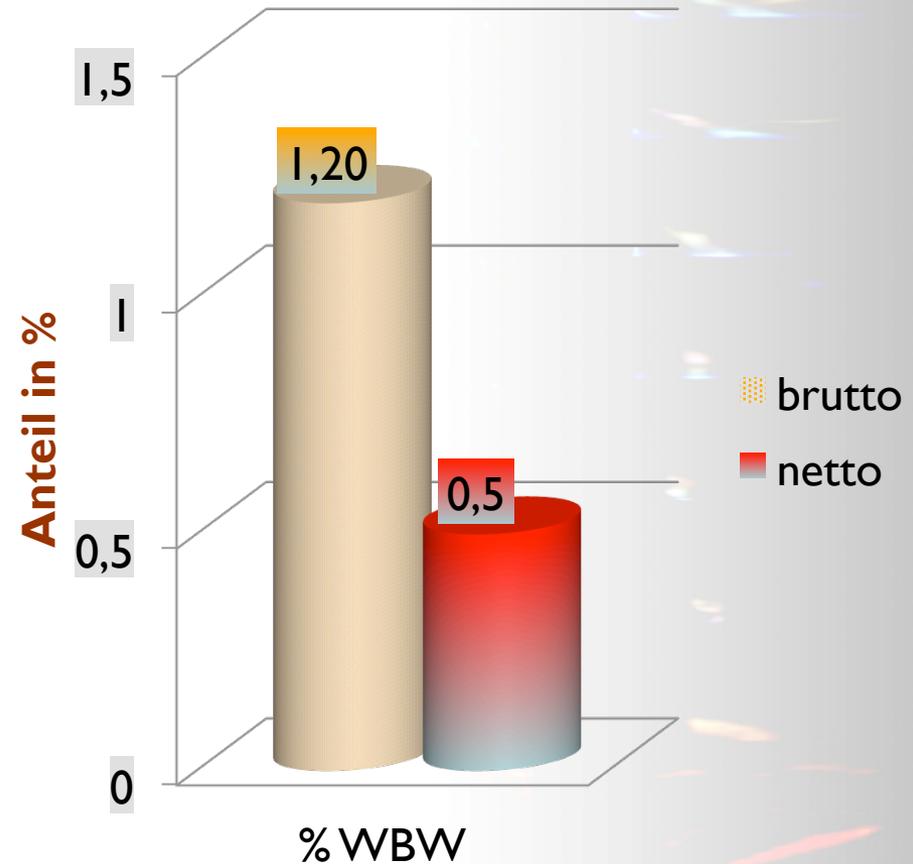
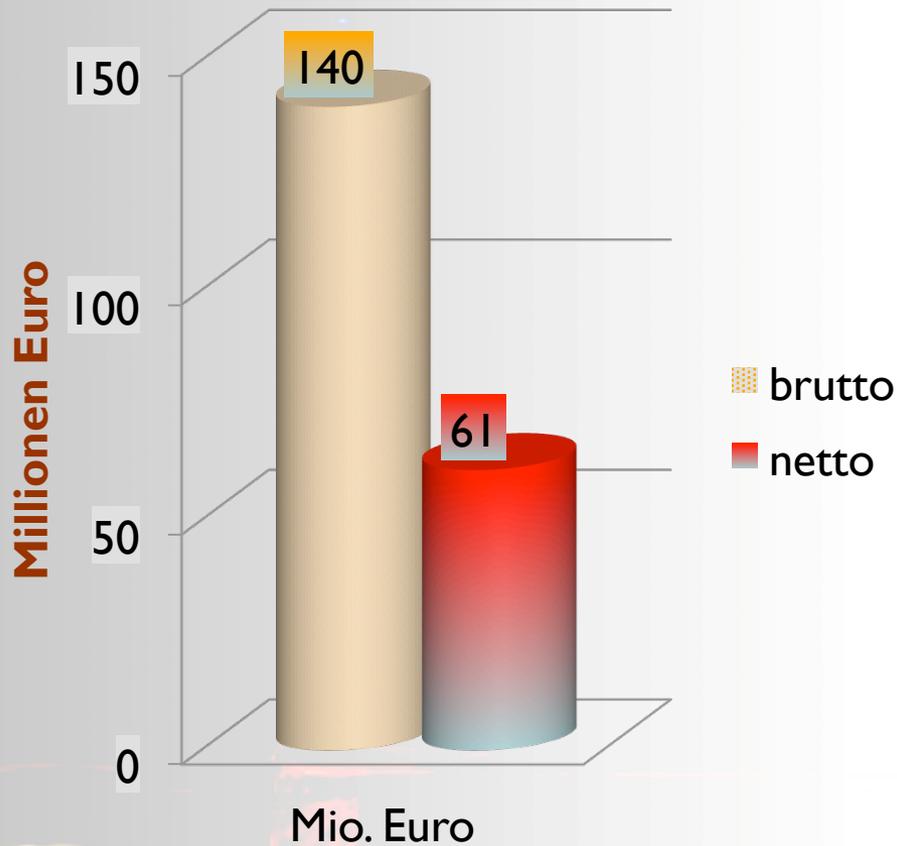
¹ Veranschlagung im EPL 05; Verteilungsschlüssel: Anzahl der Einwohner auf Grundlage der Rahmenbedingungen für das SSSP der SenInn (Stand: Dezember 2014).

² Veranschlagung im EPL 10; Verteilungsschlüssel: Anzahl der Schüler (Stand: Oktoberstatistik 2014/2015 der SenBJW).

³ Verteilungsschlüssel ist noch nicht bekannt

¹ Ableitung gem. KGSt Bericht 9/1984 zur Hochbauunterhaltung (Fortschreibung KGSt-Bericht 7/2009 „Instandhaltung kommunaler Gebäude“)

Sanierungsquote



Mittelbindung

SenFin
II D

Nachschau 2016/2017

Anlage 3e

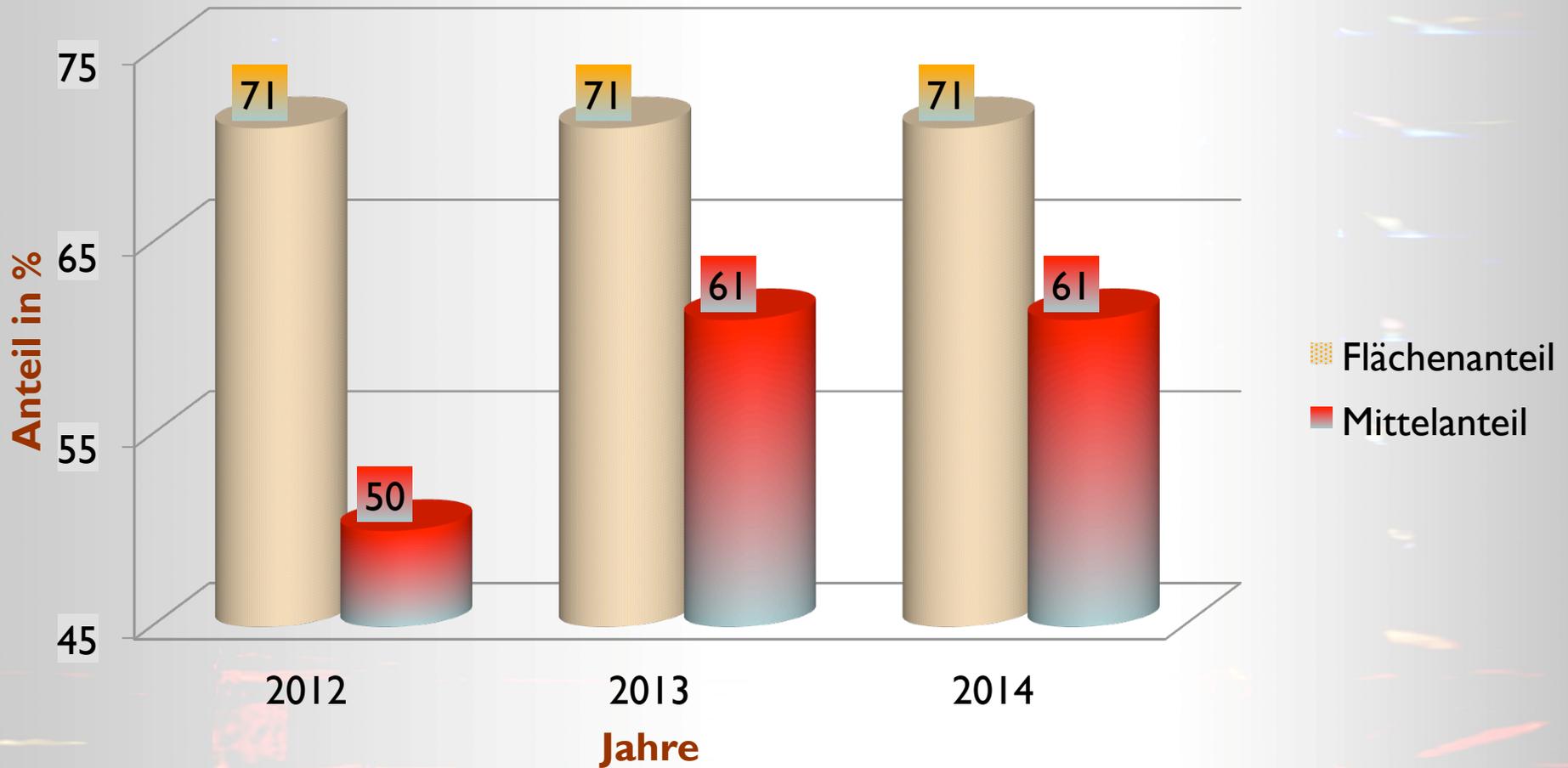
Sächliche Verwaltungsausgaben (A-Teil) Hochbauunterhaltung Schulen

Bezirke (alle Beträge in Tsd. €)	Anteil Schulen am Gebäudebestand 2014 ¹⁾	2014			2016			2017		
		Ist A02 gesamt	Ist Schulen	Anteil Schule in v.H.	Ansatz A02 gesamt	Ansatz Schulen ²⁾	Anteil Schulen in v.H.	Ansatz A02 gesamt	Ansatz Schulen ²⁾	Anteil Schulen in v.H.
Mitte	73,5%	11.484	6.106	53,2%	11.500	7.447	64,8%	11.500	7.447	64,8%
Friedrichshain- Kreuzberg	73,1%	8.442	5.066	60,0%	9.045	5.301	58,6%	8.839	5.120	57,9%
Pankow	74,1%	9.881	5.649	57,2%	9.888	6.855	69,3%	9.272	6.855	73,9%
Charlottenburg- Wilmersdorf	66,3%	14.699	736	5,0%	12.881	8.500	66,0%	12.881	8.500	66,0%
Spandau	65,8%	7.242	3.478	48,0%	6.100	2.097	34,4%	6.436	2.097	32,6%
Steglitz-Zehlendorf	74,7%	10.471	6.875	65,7%	9.400	6.472	68,9%	9.400	6.472	68,9%
Tempelhof-Schöneberg	68,6%	11.757	6.456	54,9%	11.700	6.116	52,3%	11.697	6.116	52,3%
Neukölln	76,4%	10.676	6.084	57,0%	10.984	6.950	63,3%	10.984	6.950	63,3%
Treptow-Köpenick	62,7%	9.987	4.146	41,5%	9.379	4.803	51,2%	8.674	4.803	55,4%
Marzahn-Hellersdorf	68,1%	7.561	5.073	67,1%	6.586	4.523	68,7%	6.586	4.523	68,7%
Lichtenberg	72,4%	6.321	4.868	77,0%	5.232	3.852	73,6%	5.232	3.852	73,6%
Reinickendorf	73,9%	8.009	4.332	54,1%	7.600	4.190	55,1%	7.600	4.190	55,1%
Summe	71,0%	116.530	58.869	50,5%	110.295	67.106	60,8%	109.100	66.925	61,3%

¹⁾ für die Ermittlung wurden die Wiederbeschaffungswerte (WBW) der Schulgebäude ins Verhältnis zu den WBW des gesamten Fachvermögens gesetzt

²⁾ Titel 51902 - Bauliche Unterhaltung von Schulen und Sportanlagen - und

Mittelbindung



Mittelabfluss

SenFin
II LIP

Anlage 6b

Investitionen Inanspruchnahme der pauschalen Zuweisung für Investitionen

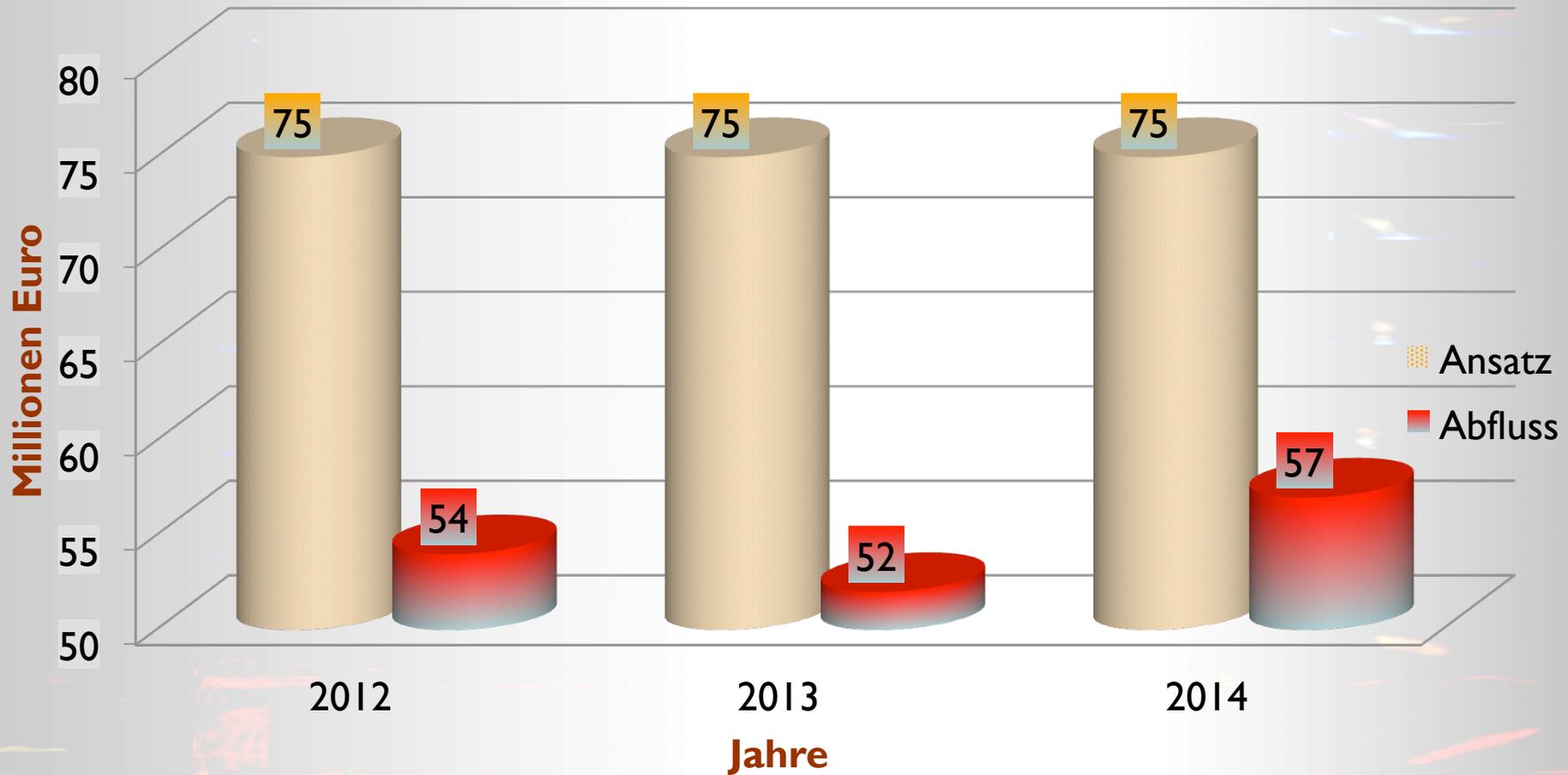
Bezirk (alle Beträge in Tsd. €)	2011					2012					2013					2014					2015
	Zuweisung	für pauschal finanzierte Invest.- Maßnahmen verfügbare Mittel ¹⁾	Ist-Ausgaben für pauschal finanzierte Invest- Maßnahmen ²⁾	zulässige Verwendung für andere Zwecke ³⁾	(-) Unter- schreibung (+) Über- schreibung der Zuweisung	Zuweisung	für pauschal finanzierte Invest.- Maßnahmen verfügbare Mittel ¹⁾	Ist-Ausgaben für pauschal finanzierte Invest- Maßnahmen ²⁾	zulässige Verwendung für andere Zwecke ³⁾	(-) Unter- schreibung (+) Über- schreibung der Zuweisung	Zuweisung	für pauschal finanzierte Invest.- Maßnahmen verfügbare Mittel ¹⁾	Ist-Ausgaben für pauschal finanzierte Invest- Maßnahmen ²⁾	zulässige Verwendung für andere Zwecke ³⁾	(-) Unter- schreibung (+) Über- schreibung der Zuweisung	Zuweisung	für pauschal finanzierte Invest.- Maßnahmen verfügbare Mittel ¹⁾	Ist-Ausgaben für pauschal finanzierte Invest- Maßnahmen ²⁾	zulässige Verwendung für andere Zwecke ³⁾	(-) Unter- schreibung (+) Über- schreibung der Zuweisung	Zuweisung
1	2	3	4	5	6 = Sp.4+Sp.5-Sp.3	7	8	9	10	11 = Sp.9+Sp.10- Sp.8	12	13	14	15	16 = Sp.14+Sp.15- Sp.13	17	18	19	20	21 = Sp.19+Sp.20- Sp.18	22
Mitte	7.136	6.696	886	1.010	-4.800	7.264	6.414	296	4.107	-2.011	7.264	6.192	197	5.130	-865	7.118	4.113	1.994	1.424	-695	7.118
Friedrichshain- Kreuzberg	4.828	4.956	2.761	60	-2.135	4.815	4.651	1.761	0	-2.890	4.815	2.856	1.970	0	-886	4.762	4.427	2.858	0	-1.569	4.762
Pankow	6.972	6.972	5.786	6.976	5.790	7.099	7.099	5.693	0	-1.406	7.099	7.099	2.102	1.720	-3.277	7.195	6.195	1.724	1.500	-2.971	7.195
Charlottenburg- Wilmerdorf	6.773	7.908	1.453	0	-6.454	6.790	7.329	1.138	0	-6.191	6.790	6.985	673	0	-6.312	6.439	6.138	253	0	-5.885	6.439
Spandau	5.304	5.304	1.472	4.079	246	5.098	5.098	914	1.916	-2.268	5.098	5.098	425	1.590	-3.083	4.882	4.882	3.354	1.590	62	4.882
Steglitz- Zehlendorf	7.016	4.975	4.975	0	0	6.746	5.560	5.561	0	1	6.746	6.109	6.856	0	747	6.715	11.032	11.038	0	6	6.715
Tempelhof- Schöneberg	6.366	9.463	4.725	0	-4.738	6.182	6.182	3.679	0	-2.503	6.182	7.109	2.310	0	-4.799	6.228	5.465	1.691	0	-3.774	6.228
Neukölln	6.338	6.488	4.880	1.469	-139	6.250	5.879	3.472	0	-2.407	6.250	4.321	4.220	862	761	6.355	4.057	3.286	160	-611	6.355
Treptow- Köpenick	5.762	5.762	2.209	0	-3.553	6.444	6.444	6.130	0	-314	6.444	6.444	3.598	0	-2.846	6.795	6.795	3.333	1.260	-2.202	6.795
Marzahn- Hellersdorf	7.403	7.403	3.346	3.776	-281	7.396	7.396	4.688	1.706	-1.002	7.396	7.396	4.699	2.000	-697	7.260	7.260	4.976	2.419	135	7.260
Lichtenberg	5.661	5.473	4.767	440	-266	5.783	4.013	3.971	85	43	5.783	5.760	3.468	891	-1.401	5.998	2.532	2.425	120	13	5.998
Reinickendorf	5.443	3.812	3.761	0	-51	5.134	3.194	3.665	0	471	5.134	4.099	4.099	0	0	5.254	2.520	2.519	0	-1	5.254
Summe	75.000	75.210	41.021	17.810	-16.379	75.000	69.259	40.968	7.814	-20.477	75.000	69.468	34.617	12.193	-22.658	75.000	65.416	39.451	8.473	-17.492	75.000

¹⁾ Zuweisung zzgl. Entnahme aus bzw. Zuführung an die Rücklage (Nährungsrechnung auf Basis Stichtagsauswertung)

²⁾ Ausgaben der Gruppen 715 (Hochbau), 716 (Landschaftsbau), 738 (Tiefbau) und 821 (Grundstückskauf; ohne 82127 Sonderfinanzierung) sowie Obergruppe 89 (Zuschüsse; ohne 89353 Kita-Ausbau, 89331 und 89339 Städtebau)

³⁾ Umwandlung in baulichen Unterhalt sowie Schuldentilgung aus pauschaler Invest.-Zuweisung gem. Konsolidierungskonzept

Mittelabfluss



Prämissen

Mitbestimmung

- Mitbestimmung der Elternvertreter
- Entscheidungshoheit der Bezirke

Finanzierung

- Sanierungsrückstand aufholen
- Baulichen Unterhalt erhöhen

Beschleunigung

- Planungsprozesse verkürzen
- Kontrollprozesse beschleunigen

Partizipation

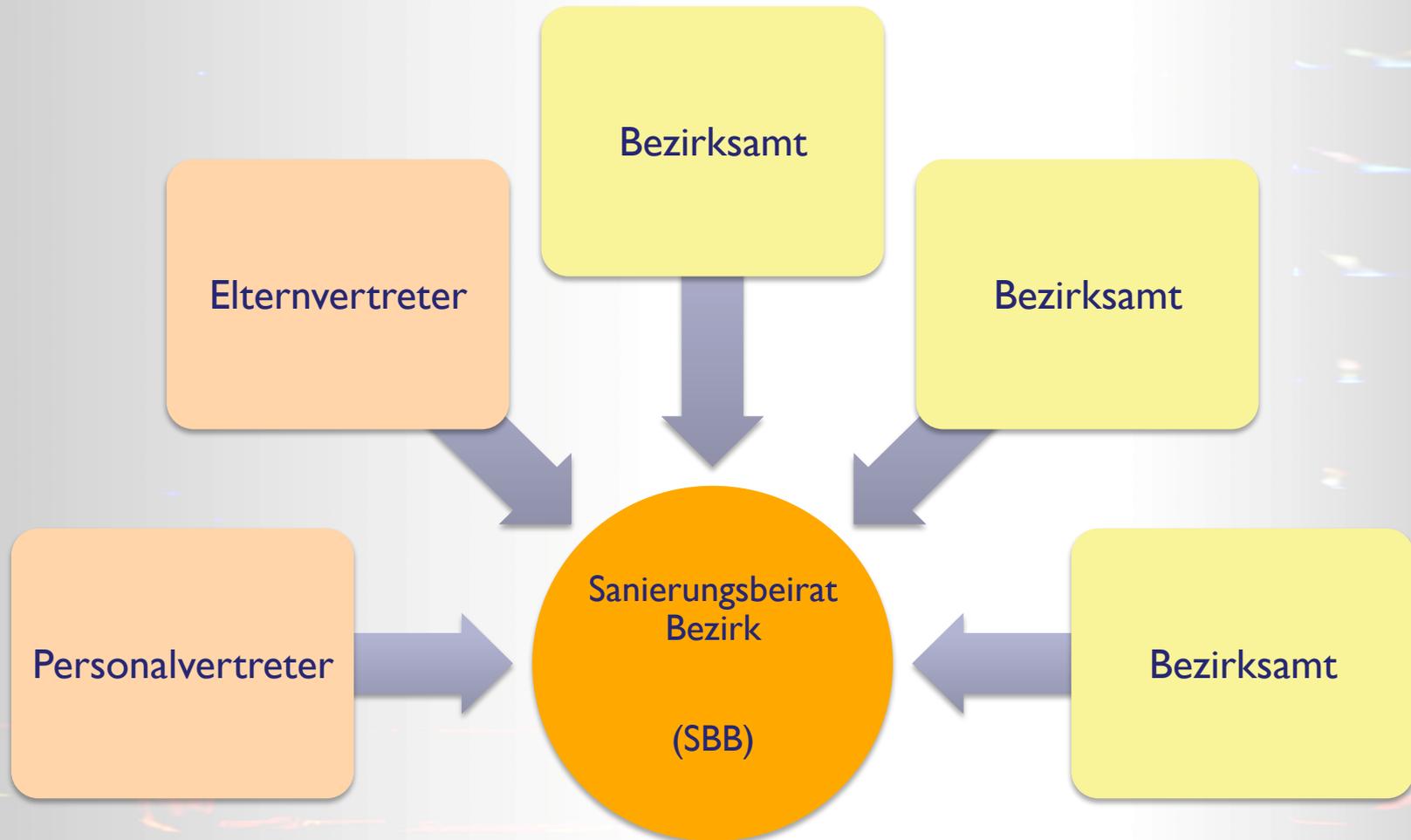


Eltern der Schule wählen Gesamtelternvertretung und diese Mitglieder im Bezirkselfternausschuss (§§ 90 Absatz 2 Nr. 3, 110 SchulG)

→ **Vorschlag bei Maßnahmen unter 5,5 Mio. Euro:**

- Schulversammlungen entscheiden z.B. über verdoppelten Kleinetat
- BEA und Personalvertretung Bezirk wählen je 1 von 5 VertreterInnen in das Gremium, das u.a. über Schulsanierungen und deren Priorisierungen entscheidet
- Die drei anderen VertreterInnen werden vom Bezirksamt aus dessen Mitte bestellt

Partizipation



Partizipation



Sanierungsbeirat
Bezirk

(SBB)

- Priorisiert verbindlich Sanierungsvorhaben und erstellt Sanierungsplan Bezirk (als Vorschlag an SBR)
- Schulbegehungsrecht im Bezirk, Teilnahmerecht und auf Verlangen –Pflicht an Schulversammlung, soweit Sanierung TOP ist
- Entsendet aus seiner Mitte 2 Vertreter, von denen genau ein Mitglied zugleich Mitglied des Bezirksamtes ist, in die regionalen Sanierungsbeiräte SBR
- Berichtspflichtig an Gremien, (BVV, BEA, Personalrat Schule Bezirk)

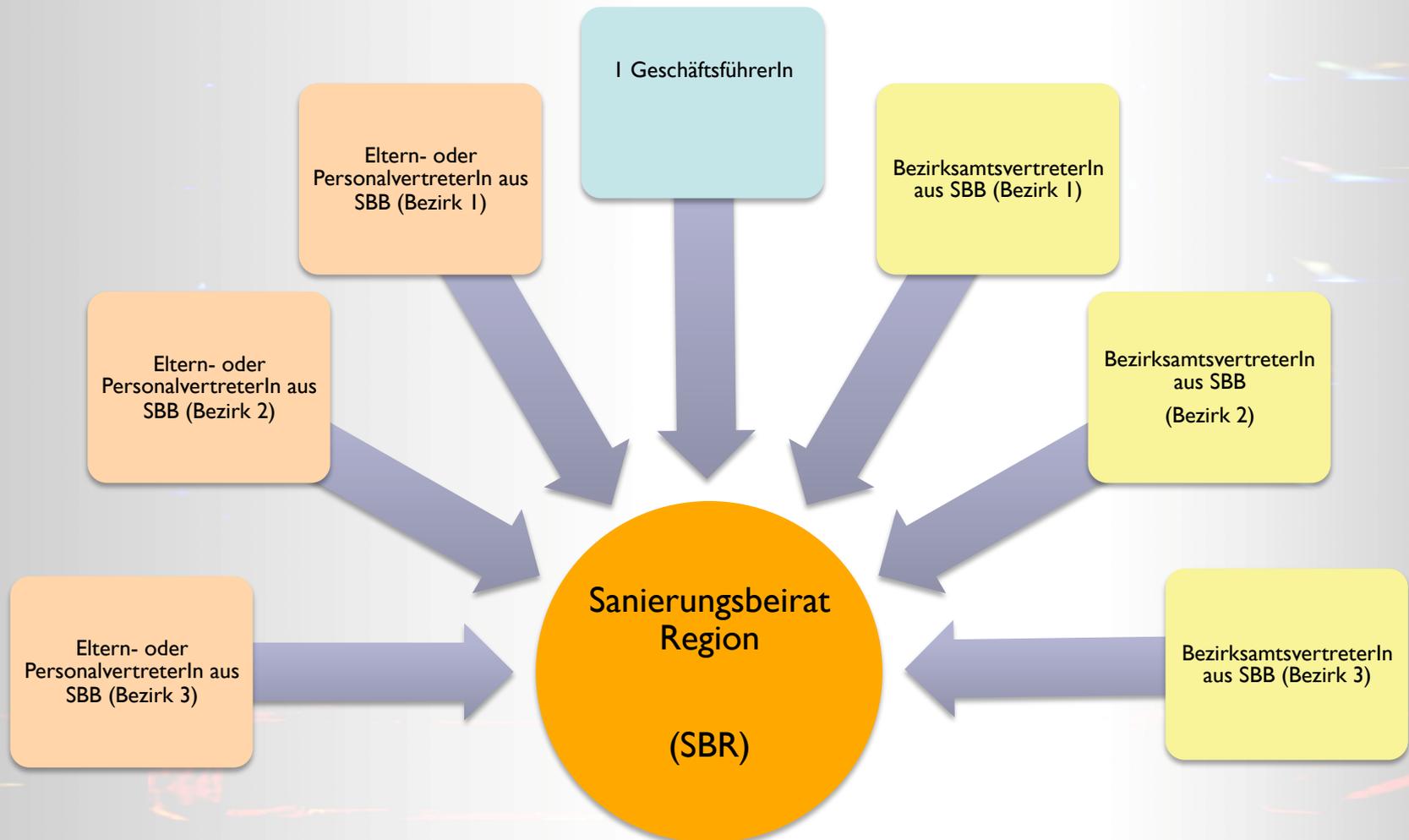
Partizipation



→ Vorschlag bei regionalisierten Maßnahmen über 5,5 Mio. Euro:

- SBB entsendet 2 Vertreter, wovon genau ein Mitglied aus dem BA sein muss, in die SBR
- SBR besteht (bei drei Bezirken) zusammen mit der jeweiligen Geschäftsleitung aus 7 Mitgliedern
- die Bezirke haben Optionsrecht, auch Maßnahmen unter 5,5 Mio. Euro durch die Regionalgesellschaft abwickeln zu lassen, was den Mittelübergang voraussetzt; in diesem Fall entscheidet SBR auch über diese Maßnahmen

Partizipation



Partizipation



Sanierungsbeirat
Region

(SBR)

- Priorisiert verbindlich Sanierungsvorhaben und erstellt regionalen Sanierungsplan
- Erhält umfassend Auskunft über Sanierungsablauf
- Bestimmt über Mittelverwendung der übertragenen Reste aus baulichem Unterhalt Schule
- Vorschlagsrecht zur Kreditaufnahme an Sanierungsgesellschaft

Finanzierung



Baulicher Unterhalt bis 5,5 Mio. Euro

1. Mittelzuweisungen für den baulichen Unterhalt werden auf 1,32 % des WBW erhöht,
2. entsprechend des Gebäudeanteils „Schule“ zweckgebunden veranschlagt,
3. nicht abfließende Mittel gehen zur Sanierung über 5,5 Mio. Euro

Finanzierung

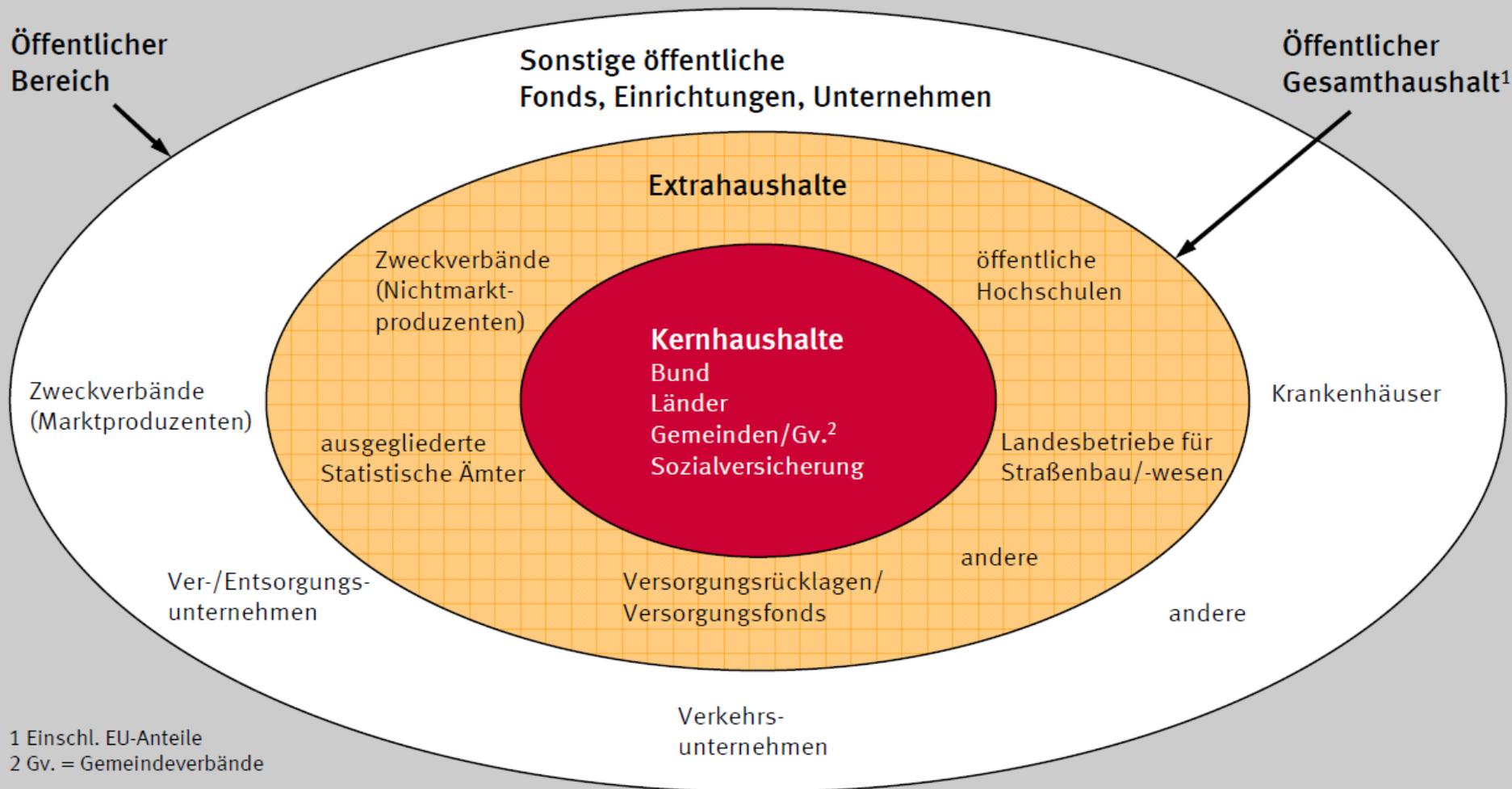


Sanierung über 5,5 Mio. Euro

für diese Maßnahmen werden auf der Unterhaltsbasis 1,32 % weitere zusätzliche Gelder und zusätzliches Personal bereitgestellt, indem

- a) Landessonderprogramme hier gebunden und verstärkt werden
- b) die Hälfte der zukünftigen SIWA-Mittel hier gebunden werden
- c) Reste aus dem baulichen Unterhalt (Schule) übertragen werden
- d) Kreditfähigkeit geschaffen wird (Genehmigung durch HA und Senat)

Schuldenbremse

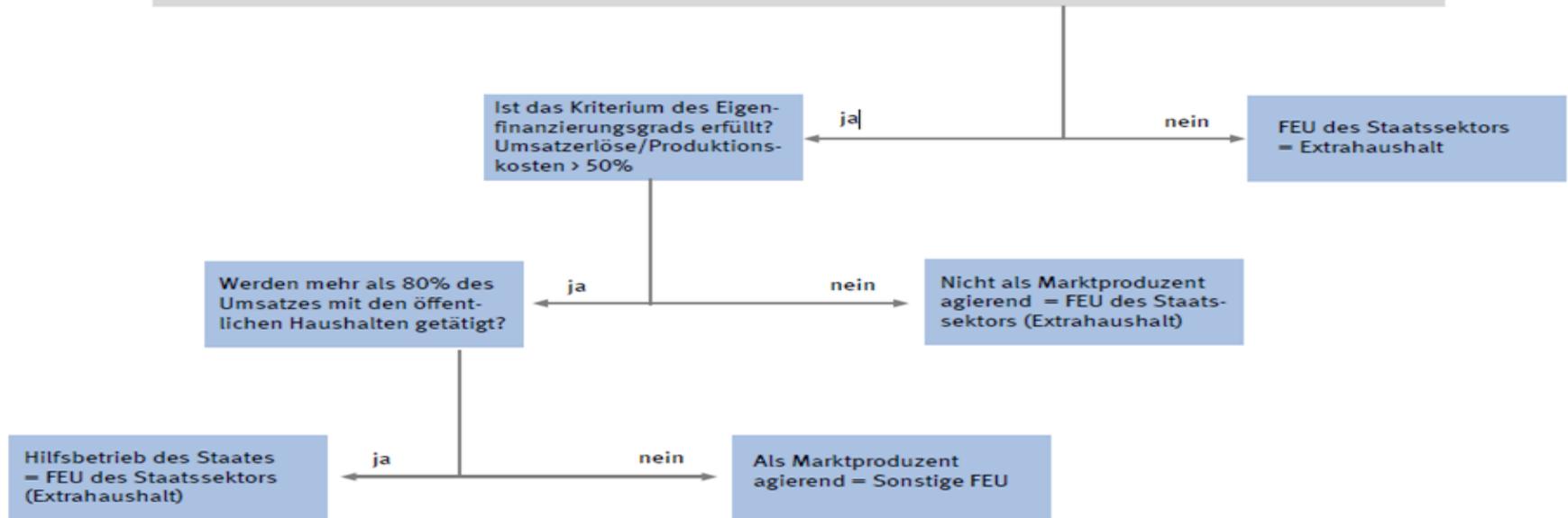


Schuldenbremse

Handelt es sich um eine institutionelle Einheit?

Anwendung der Kriterien des ESVG 1995:

- Entscheidungsfreiheit in der Ausübung der Hauptfunktion
- Vollständige Rechnungsführung beziehungsweise Möglichkeit, eine vollständige Rechnungsführung zu erstellen, ist gegeben



FEU = Öffentliche Fonds, Einrichtungen und Unternehmen.

2011 - 01 - 0106

mindestens
höchstens

50 % Eigenfinanzierungsgrad
80 % Umsatz mit öffentlichen Haushalten

Beschleunigung



- Standardisierung und Verkürzung der Planungs- und Kontrollabläufe
 - Planungsetats von Freigaben des Mitteleinsatzes entkoppeln
 - Personalaufstockung
- **Da verfügbare Haushaltsmittel eine Sanierung bei ca. 1 Milliarde Euro Kosten auf 10 Jahre setzen und diese Kosten wesentlich höher liegen dürften, ist eine Kreditfähigkeit wichtigstes Beschleunigungskriterium.**

Struktur

Haushalt

Kreditfinanzierung



Mitbestimmung



Beschleunigung



Eigenbetriebe

Kreditfinanzierung



Mitbestimmung



Beschleunigung



Landesbeteiligung

Kreditfinanzierung



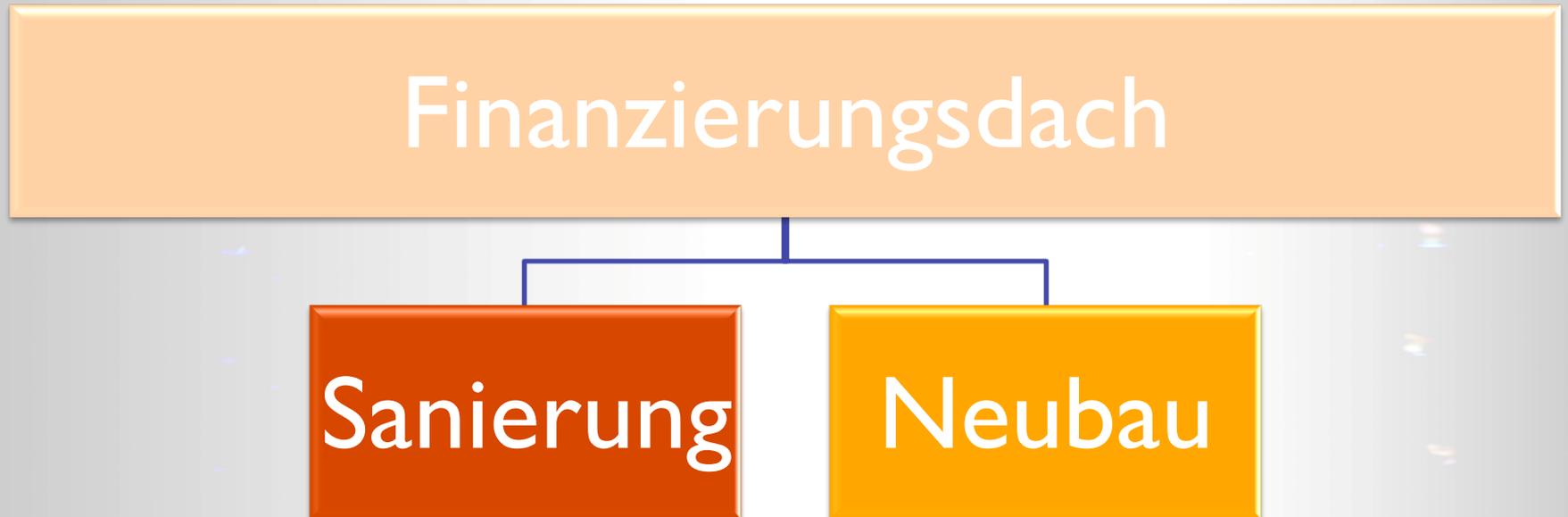
Mitbestimmung



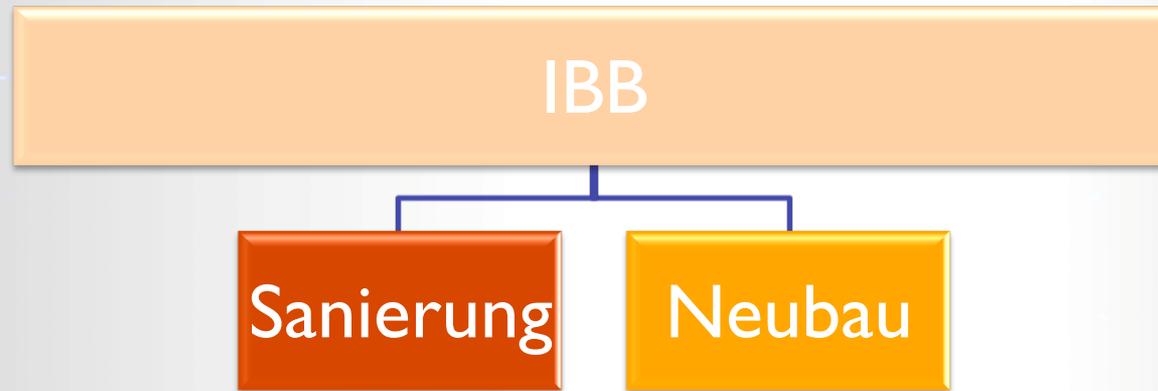
Beschleunigung



Struktur

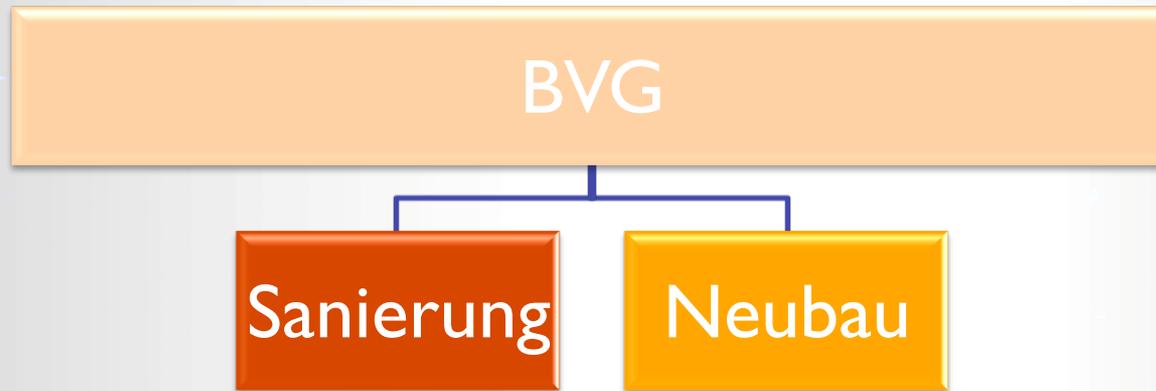


Struktur



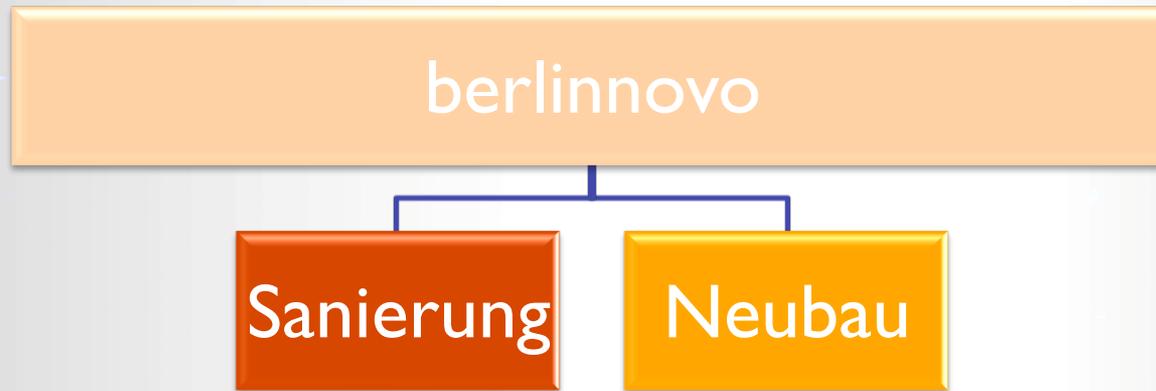
Vorteil	Nachteil
Gute Refinanzierungskonditionen	keine Baukompetenzen
	Könnte zum Extrahaushalt zählen
	Basel I und II
	Mitbestimmung kaum vorstellbar

Struktur



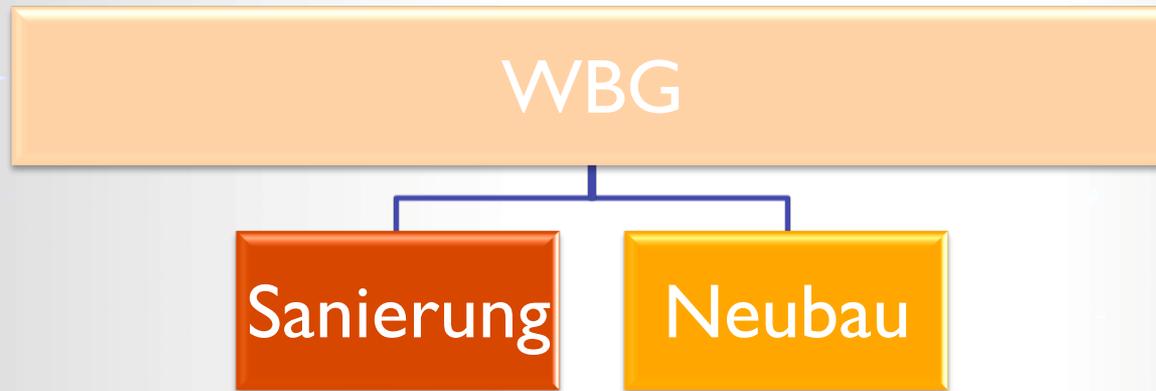
Vorteil	Nachteil
Zählt nicht zum Extrahaushalt	Keine Baukompetenz Schule
	Mit Finanzierungsgesellschaft belastet
	Schwer politisch vermittelbar

Struktur



Vorteil	Nachteil
Vorhandene Expertise	BEFU bindet bereits EK
BEFU könnte Zweck ändern/erweitern	Zählt zum Extrahaushalt

Struktur



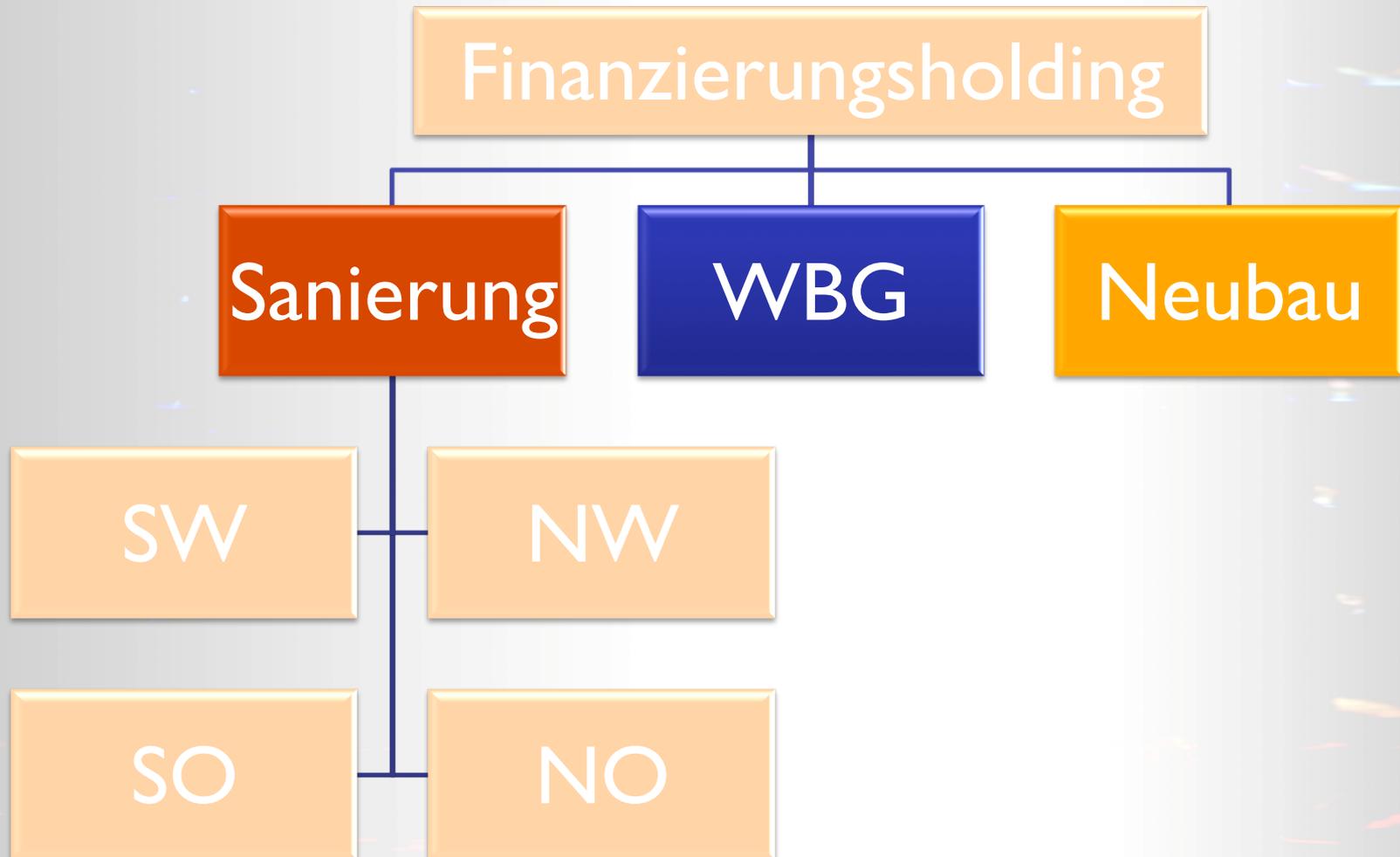
Vorteil	Nachteil
Erlaubt zeitliches Vorziehen	Keine weiteren Synergien
Kein Extrahaushalt	Keine Expertise Schulbau/-Sanierung
Andocken an bewährte Organisationen	

Struktur

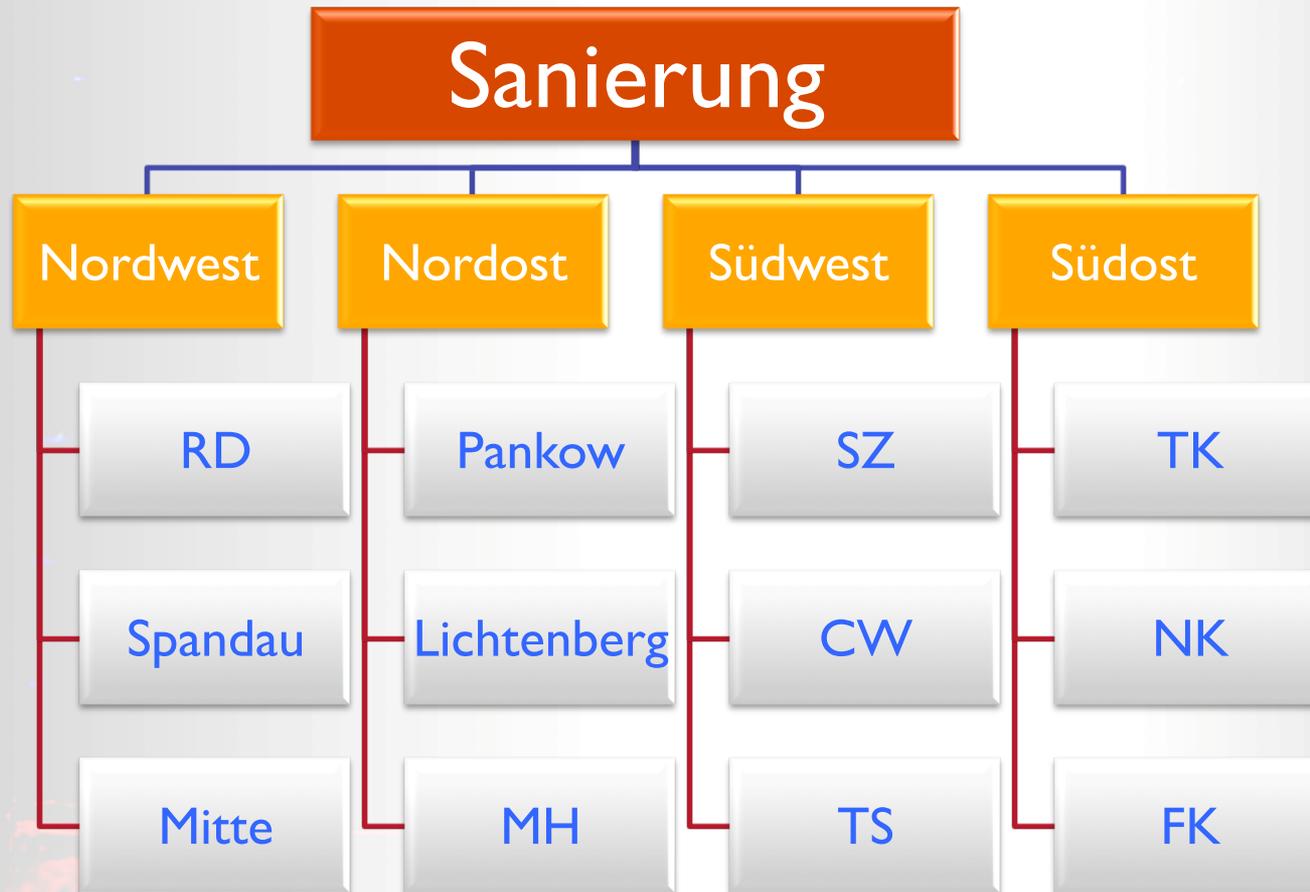


Vorteil	Nachteil
Erlaubt zeitliches Vorziehen	
Kein Extrahaushalt	
Große Synergien	
Mitbestimmung gewährleistet	

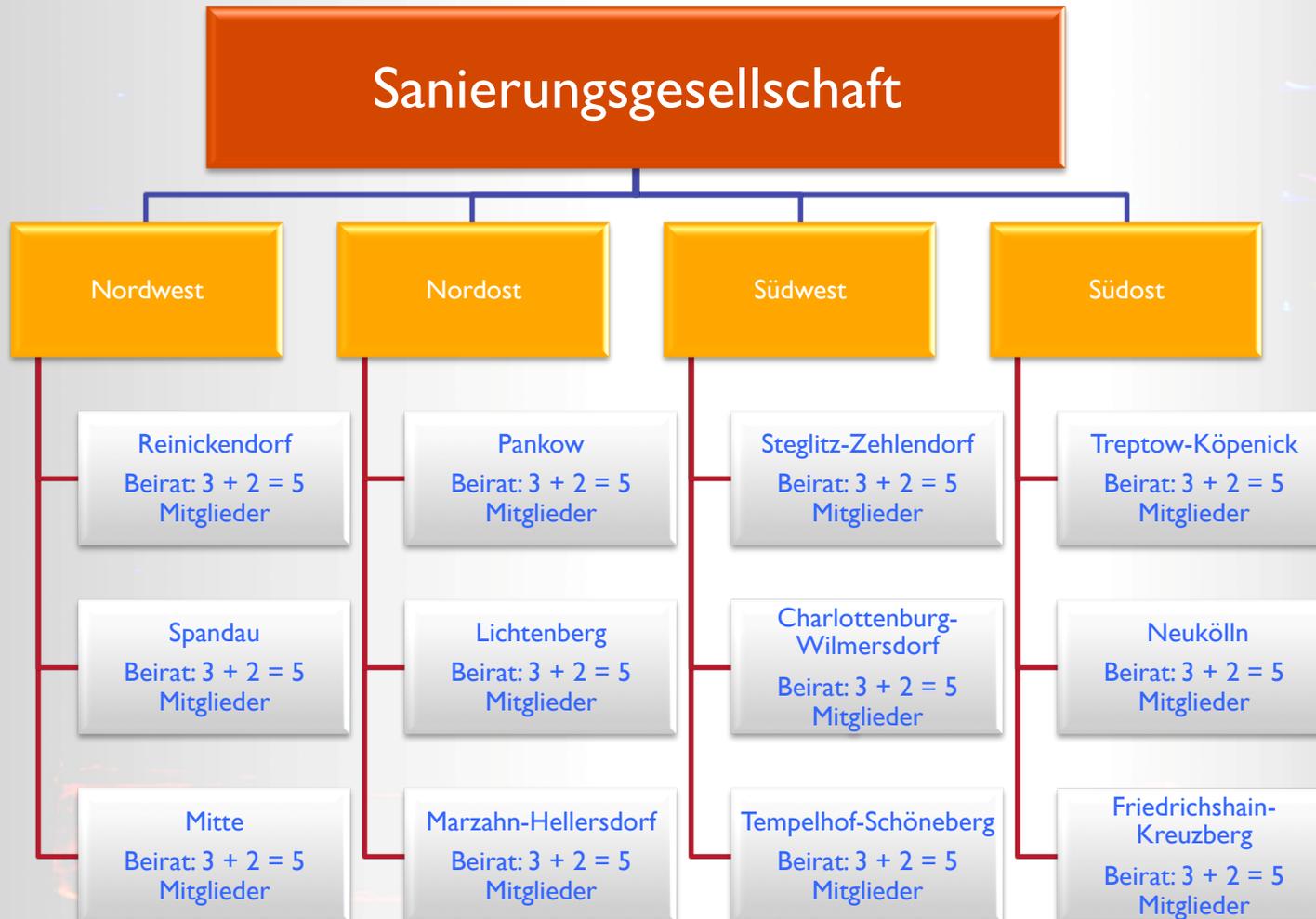
Struktur



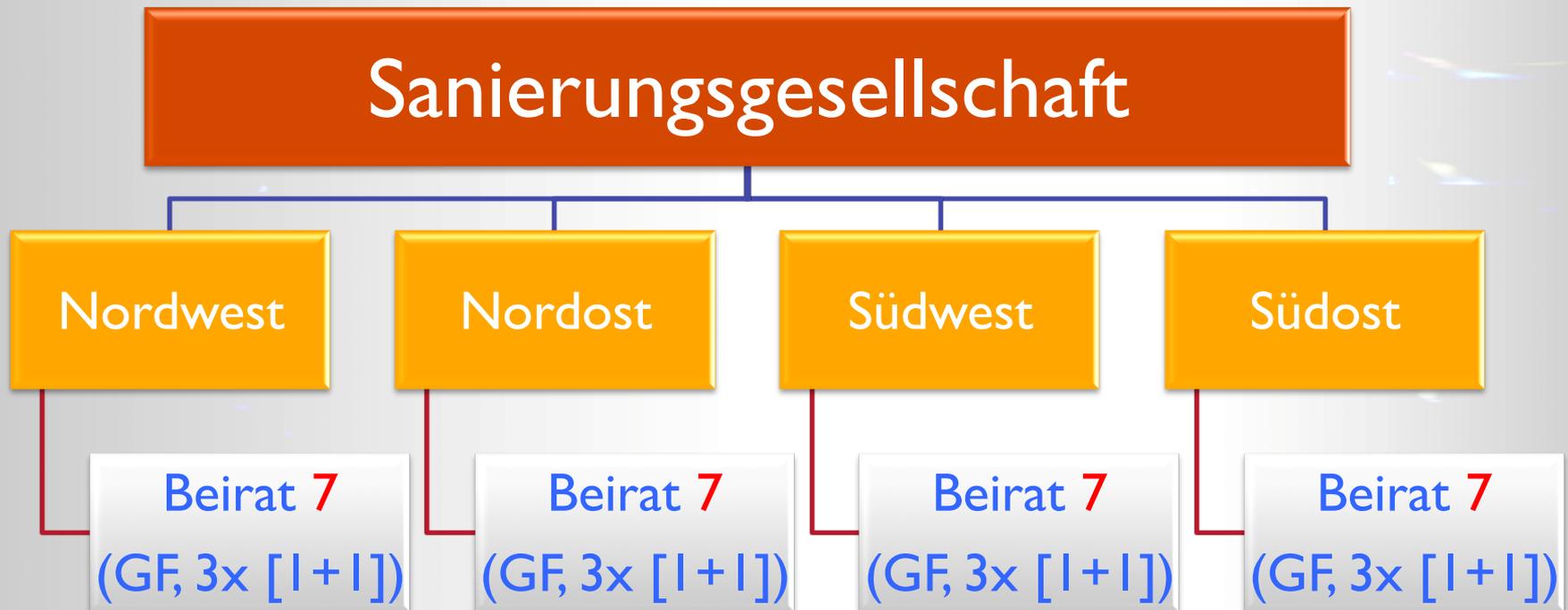
Struktur



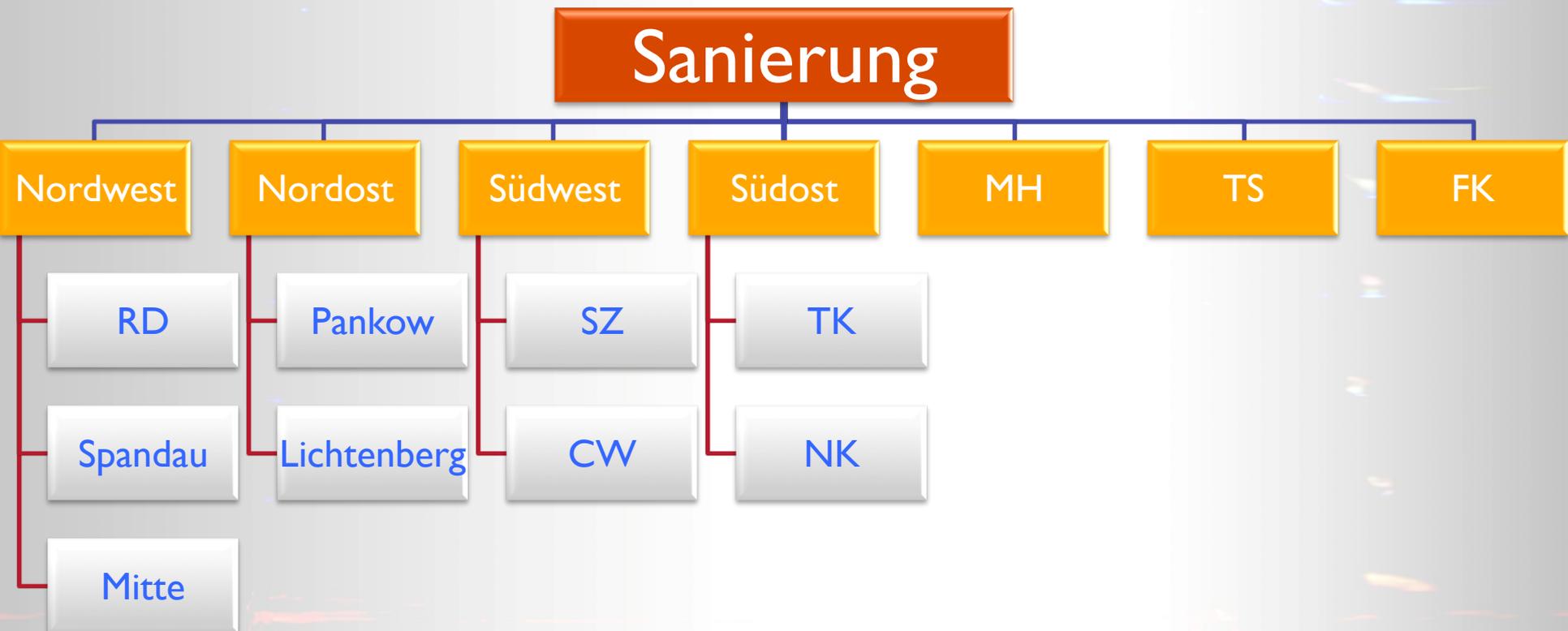
Struktur



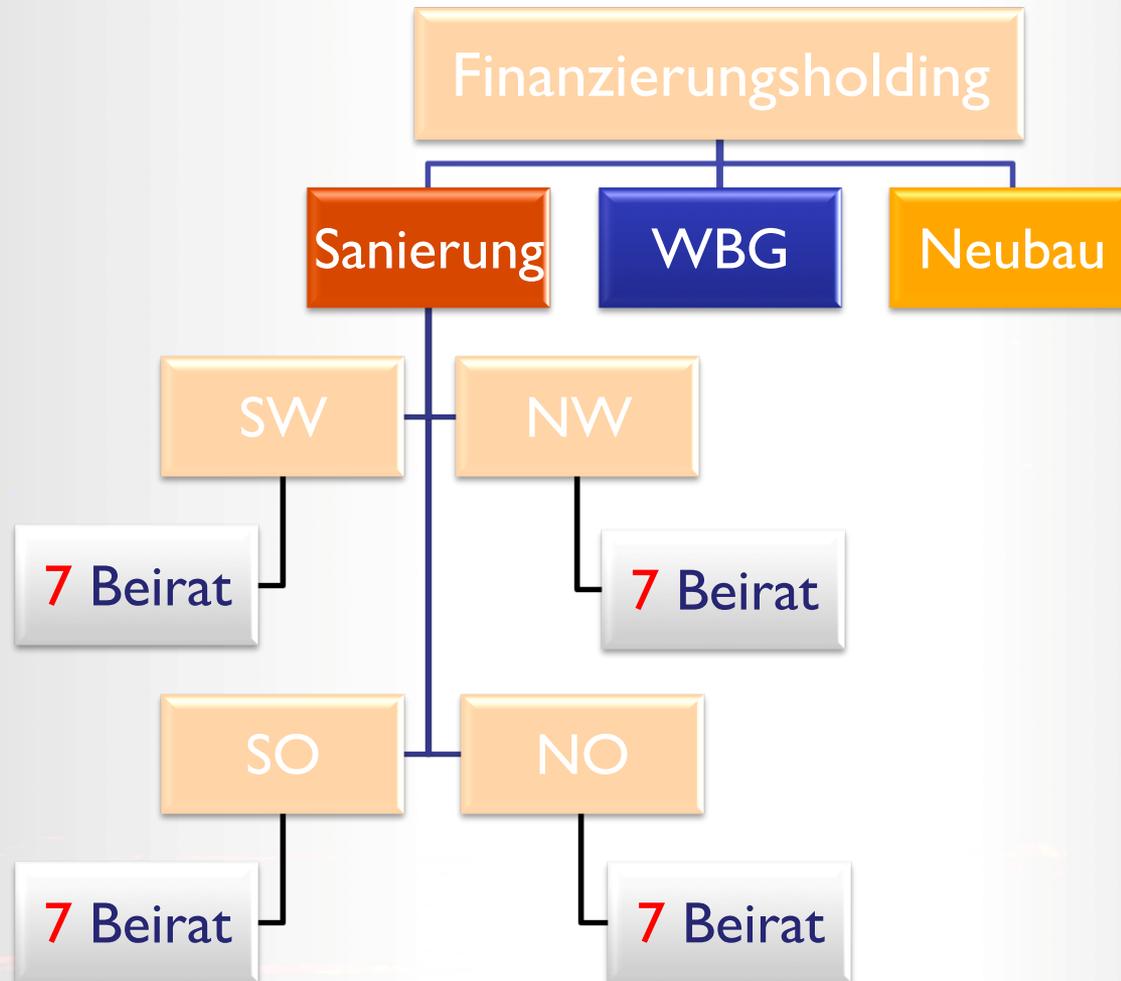
Struktur



Struktur



Struktur



Ergebnisse

Die Schulen sind sanierungsbedürftig, was drei wesentliche Ursachen hat:

- a) Die (Re-)Investitionsquote für die bauliche Unterhaltung war mit 0,5 % des Wiederbeschaffungswertes zu gering.
- b) Zu wenige Mittel wurden für Schulen gebunden, gemessen an ihrem Anteil am öffentlichen Gebäudebestand.
- c) Die Mittel wurden nicht alle ausgegeben (pro Jahr ca. 20 Mio. € wurden insgesamt nicht verausgabt).

Wir schnüren ein großes Gesamtpaket von mindestens 5,5 Mrd. €, um den Sanierungsstau in zehn Jahren abzubauen und Schulen neu- oder auszubauen.

Ergebnisse

Finanzierung:

- Die Mittel für den baulichen Unterhalt werden auf 1,32 % des WBW erhöht; ca. 1,5 Mrd. € in 10 Jahren.
- Um den Sanierungsrückstand aufzuholen, werden mindestens 1,2 Mrd. € in 10 Jahren zusätzlich aufgewandt. Sonderprogramme werden aufgestockt um 50 Mio. €.
- Für den erforderlichen Neu- und Ausbau werden weiter ca. 2,7 Mrd. € in den kommenden 10 Jahren aufgewandt.
- Dies entspricht einer Erhöhung der Investitionsausgaben um jährlich 3,5 % bzw. einem Mehraufwand zur bisherigen Planung i.H.v. ca. 2 Mrd. €.
- Die Veranschlagung der Mittel erfolgt zweckgebunden, entsprechend dem Anteil Schule an den öffentlichen Liegenschaften in den Bezirken mit 1,32 % des WBW.
- Nicht verausgabte Mittel werden übertragen und zur Schulsanierung zweckgebunden.
- Der Verfügungsfonds der Schulen für kleinere Maßnahmen wird verdoppelt auf 10 Mio. €.

Ergebnisse

Struktur

- Instandhaltungs- und Sanierungsmaßnahmen bis 5,5 Mio. € bleiben in Verantwortung der Bezirke, um die Vorortkompetenz abzubilden.
- Sanierungsmaßnahmen über 5,5 Mio. € werden in mindestens vier zu gründenden regionalen Gesellschaften gebündelt, die einer Landessanierungsgesellschaft untergeordnet sind.
- Kapazitätserweiterungen werden von einer weiteren, von der Sanierung getrennten, ebenfalls neu zu gründenden Gesellschaft zentral verantwortet.
- Sowohl die Neubau-, als auch die Sanierungsgesellschaft sollen kreditfähig sein, ohne die Regeln der Schuldenbremse zu verletzen. Deshalb werden beide Gesellschaften sowie die mindestens vier Sanierungstöchter parallel gegründet und gemeinsam mit mindestens einer größeren Wohnungsbaugesellschaft unter dem Dach einer Finanzierungsholding abgebildet.

Ergebnisse

Struktur

- Die Sanierungsgesellschaft erhält zusätzlich, neben der grundsätzlichen Kreditfähigkeit, ab dem Stichtag die Landessonderprogramme, 50 % der zukünftigen SIWA-Mittel sowie die nicht verausgabte Mittel des baulichen Unterhaltes.
- Die Vorortkompetenz wird am geeignetsten abgebildet, indem Mitarbeiter, Schüler und Eltern mitbestimmen dürfen. Es werden auf der Ebene Bezirk und Region Beiräte gebildet, die die Sanierung verbindlich begleiten und mitentscheiden. Auf der Ebene der einzelnen Schulen werden die Kompetenzen der Schulkonferenz erweitert.